



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1603/2019-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zorke Devetak iz Sarvaša, Riječka 18, OIB: 40407090597, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2480/2019 od 17. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2480/2019 od 17. lipnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zorke Devetak iz Sarvaša, Riječka 18, OIB: 40407090597 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. Ovr-12803/16, Javni bilježnik Mirjana Borić, Eos Matrix d.o.o. OIB: 76674680107,
2. Ovr-12/17, Javni bilježnik Dragica Dumančić, Eos Matrix d.o.o. OIB: 76674680107.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik ističe kako je bilo dovoljno da svojim podneskom ospori popis imovine potrošača te smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, jer da to nije propisano odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a prema kojoj da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Ističe, dalje, da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine. Navodi da se vjerovnik očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasne ploče u zadanom roku, na način da je osporio popis imovine koju je potrošač dostavio a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu prvog stupnja. Tvrdi da je sud bio dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste, a ne donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka jer da vrijednost imovine ne prelazi 10.000,00 kn, neovisno je li je vjerovnik samo osporio istu ili obavijestio o drugoj imovini koja bi se mogla unovčiti. Nadalje, tvrdi da postoji kontradiktornost u obrazloženju jer da u jednom dijelu obrazloženja sud prvog stupnja navodi kako je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka dok u drugom dijelu obrazloženja navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) prijedlogom pokrenula predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je suglasan s postupkom i da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz članka 79.c stavak 2. i 3. ZSP-a), da je vanjskom provjerom iz podataka FINE odnosno Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine (ukupno 3003 dana neprekinute blokade) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja koje ukupno iznose 6.896,29 kn po osnovi glavnice, da je FINA prestala izvršavati osnove za plaćanje temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18.) koje s osnova glavnice iznose 23.772,14 kn te da u očevidniku nema osnova koje su povučene s izvršenja.

Vanjskom provjerom sud utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina, da nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, da u relevantnom trogodišnjem razdoblju nije ostvarivao prihode te da je evidentiran kao vlasnik vozila marke "Ford", proizvedenog 1996., objavljenog 6. listopada 2016., čija je vrijednost 0,00 kn, pa da se to ne smatra pokretninama ni pravima u smislu članka 79.f ZSP-a.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike na način kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja, iz koje proizlazi da se po svim osnovama kao vjerovnik iz članka 79.s stavak 2. ZSP-a javlja Eos Matrix d.o.o. Dalje sud utvrđuje da pretpostavke iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a nisu ispunjene, jer zbroj evidentiranih aktivnih tražbina i tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati prelazi iznos od 20.000,00 kn, dok pretpostavke iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a nisu ispunjene, jer nema osnova koje su povučene s izvršenja.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer je rješenje suda prvog stupnja u točki III/ izreke nejasno budući da ne sadrži iznose glavnica, kamata i troškova koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati.

Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a, na koju se sud prvog stupnja pravilno poziva, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje (u konkretnom slučaju jedan vjerovnik ima dvije osnove za plaćanje), da se osnova za plaćanja osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – troškova, kamata na glavnice, kamata na troškove i naknada, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, troškova, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja, upućuje analogna primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a u vezi s člankom 257. stavak 1. točka 3. ST-a, koji se zakon u ovome postupku supsidijarno primjenjuje prema odredbi članka 23. ZSP-a.

Odredbom članka 265. stavak 1. ST-a je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema

odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka rješenja kao i prijedlog (članak 79.d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uključujući troškove i kamate.

U pogledu ostalih žalbenih navoda o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika oko utvrđivanja eventualno postojeće imovine potrošača, navodi se da je člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe na ocjenu poštenja potrošača. U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer osim što je podneskom paušalno osporio popis imovine potrošača, svoje tvrdnje ničim nije dokazao.

U ponovljenom će postupku sud prvog stupnja, ukoliko utvrdi da su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja toga postupka, dakle, kada je donio pobijano rješenje (17. lipnja 2019.) te ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi, prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o uputi iz ovoga rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 2. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **1788e-9fe8a**

Kontrolni broj: **0fe3d-2f05f-24135**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.